

唐鈔李善單注本『文選』殘卷校勘記(二)

富永一登

〔正文〕上林禁苑、跨谷弥阜、〔上林禁苑、跨谷彌阜〕

〔苑〕唐寫本上野本作〔苑〕、唐寫本注文亦同。饒氏斟證云、「〔苑〕〔苑〕字通用。」伏氏校注¹⁷⁷云、「〔苑〕〔苑〕同聲假借。《詩·正月》〔有苑其特〕《釋文》〔苑字亦作苑〕。《漢書·王嘉傳》〔詔書罷苑〕師古注〔苑、古苑字。〕」

〔注〕

跨、越也。弥、猶掩也。大陵曰阜。上林、苑名。禁人妄入也。

〔弥〕尤本袁本朝鮮本明州本四部本作〔彌〕。

〔大陵〕〔大〕字、袁本誤作〔太〕。

〔禁禁人〕唐寫本不復〔禁〕字。

〔正文〕東至鼎湖、邪界細柳、

〔邪〕上野本九条本崇本袁本朝鮮本明州本四部本作〔斜〕。

〔注〕鼎湖、細柳、皆地名。鼎湖、一鼎湖、細柳、皆地名。鼎湖、

在華陰東。細柳、在長安西北。

〔地名也〕唐寫本無〔也〕字。高氏義疏云、「尤本〔地名〕誤作〔池名〕。但今尤本正作〔地〕、恐高氏誤。」

^{15b}

〔正文〕掩長楊而聯五柞、

〔注〕長楊宮、在整廬。五柞、亦館名、云有五株柞樹也。

善曰、鄭玄毛詩箋曰、掩、覆也。

〔整廬〕〔廬〕字、唐寫本作〔廬〕。

〔五株柞樹〕袁本朝鮮本明州本四部本脫〔五〕字。唐寫本〔樹〕下有〔也〕字。

〔善曰鄭玄毛詩箋曰掩覆也〕唐寫本無此善注。

北至甘泉九嶼、南至長楊五柞、連綿四百餘里也。 楊五柞、連綿四百餘里也。

【繚垣】^{△垣}字、唐寫本作^{△亘}、是也。說見前。

【四百餘里苑之周圍也】唐寫本作^{△四百苑之周圍}。△苑^{△苑}字通用。

【今並以亘爲垣】唐寫本作^{△亘當爲垣}、是也。上野本龍頭云、「臣君曰、亘當爲垣。」^{△君}乃^{△善}之譌字。^{△亘}當爲垣^{△四字}與唐寫本合。饒氏斟證云、「案善注、永隆本與他本文句雖異、其意則一。因善據薛本作^{△亘}、薛并以亘本義繞了釋之、而善意則以垣牆爲義、故云當爲垣也。若作^{△以亘爲垣}、雖不失李注指爲假借之意、而劉申叔則認爲非李注。至五臣本則作^{△垣}、故銑注^{△垣牆也}。」今各本賦文已作^{△垣}、而又載善注以亘爲垣、是文注不照。

案說文云、「亘、求回也。」此亘之本義、即薛注猶繞了意。又說文云、「垣、牆也。从土亘聲。」是亘又可借聲作垣用、此善訓垣牆而云以亘爲垣也。其意仍本諸西都賦^{△繚以周牆四百餘里}二句、諸家說并不了了。」

【周牆】^{△牆}字、唐寫本作^{△唐}。『廣韻』云、「^{△牆}、垣牆。^{△唐}、上同。^{△牆}、俗。」

【北有】^{△有}字、唐寫本作^{△至}。饒氏斟證云、「^{△至}字胡刻誤作^{△有}。」伏氏校注185云、「按、依文意、作^{△至}是。」

【九嶼】^{△嶼}字、尤本作^{△嶼}。『正字通』云、「^{△嶼}、

俗^{△嶼}字。」

【五柞】^{△柞}字、袁本誤作^{△作}。

(正文)植物斯生、動物斯止、

【植物斯生動物斯止】高氏義疏云、「此二句各本合上爲一節、注亦相連。故有兩^{△善}曰^{△字}。何焯刪前^{△善}曰、非也。胡克家、張雲璈皆謂二句當自爲節、與唐寫合。」饒氏斟證憚、「此尤本剔注時失檢。」

(注)

植、猶草木。動謂禽獸。 植物、草木、動物、禽獸。 臣善曰、周禮曰、動物宜毛 善曰、周禮曰、動物宜毛物、植物宜皂物也。 也。植物宜皂物也。

【植物】^{△物}字、唐寫本作^{△猶}。

【動物】^{△物}字、唐寫本作^{△謂}。高氏義疏云、「薛注兩^{△謂}字、各本作^{△物}。李注^{△毛物}下有^{△也}字、皆非。今並依唐寫改。」但薛注^{△植}下、唐寫本作^{△猶}、不作^{△謂}。饒氏斟證云、「高步瀛謂永隆本二字皆作^{△謂}、亦一時目誤。」

【毛物也】唐寫本無^{△也}字、是也。饒氏斟證云、「此『周禮』地官大司徒文、兩句並無^{△也}字。注末之^{△也}字、乃注文用爲止截詞。胡刻及叢刊本兩句並有^{△也}字、似『周禮』原文如此、此傳寫時淺人所加。」

【阜物】唐寫本作^{△皂}。『千祿字書』云、「^{△皂}、^{△阜}、上通下正。」尤本明州本四部本誤作^{△阜}。今『周禮』地

官大司徒作「阜」、釋文云、「阜音阜、本或作阜。」阮元校勘記云、「唐石經宋本嘉靖本閩監毛本阜皆作阜。案阜俗阜字、據唐石經已作阜、知今本作阜者、後人依釋文改從正字也。」饒氏斟證云、「阜物與相臺本『周禮』同、釋文八出阜物字、注云音阜、本或作阜。」是永隆本又勝陸氏據本矣。

〔正文〕衆鳥翻翻、羣獸駢駢。〔駢〕唐寫本上野本作「否」。伏氏校注190云、「按、駢乃本字、否爲借字。」

〔駢〕上野本作「俟」。

（注）

皆鳥獸之形貌也。

臣善曰、韓詩曰、趨曰否、行曰駢。否音鄙。駢音俟。

皆鳥獸之形兒也。

善曰、薛君韓詩章句曰、趨曰駢、行曰駢。駢音鄙。駢音俟。

〔兒〕諸本作「貌」、唯胡刻本作「兒」耳。

〔薛君韓詩章句曰〕唐寫本脫「薛君」二字。饒氏斟證云、「當從各本作薛君韓詩章句曰。」伏氏校注191云、「乃釋『韓詩·吉日』駢駢駢駢、或羣或友、依善注體例、以今本爲是。」

〔趨曰駢行曰駢〕趨字、唐寫本朝鮮本作「趨」。『廣韻』云、「趨、走也。趨、俗、本音池。」駢字、唐寫本作「否否」二字、駢字亦重。九条本韞頭云、「善曰、

趨曰駢、行曰駢。」案今『毛詩』小雅吉日「儻儻俟俟」毛傳云、「趨則儻儻、行則俟俟。」然則作駢駢駢駢爲是。高氏義疏云、「韓詩之駢駢、正字也。唐寫作趨曰否否、行曰駢駢。作否未必是、而駢駢二字各宜複、與毛同、則是也。宜從之。」

〔駢音鄙〕駢字、唐寫本作「否」。

〔駢音俟〕袁本朝鮮本明州本四部本無此三字、正文駢字下有音注「俟」字、崇本亦有「音俟」二字。

〔正文〕散似驚波、聚似京峙。〔散似驚波、聚似京峙〕唐寫本作「散」、注同。『干祿字書』云、「散、散、上俗下正。」下不再出校。

〔聚以〕以字、唐寫本上野本九条本崇本袁本朝鮮本明州本四部本作「似」。伏氏校注193云、「按、似、以同聲通訓。《左傳·襄公三十一年》《令尹以君矣》、《正義》曰《服虔云、令尹動作似君儀、故云以君矣。俗本作似》。《史記·高祖本紀》《鄉者夫人嬰兒皆似君》、《漢書·高帝紀》似作以、師古注引如淳曰、《或以作似》。」

〔峙〕唐寫本作「峙」、注同。上野本作「峙」。高氏義疏云、「峙、各本作峙、誤。」饒氏斟證云、「此爲永隆本保存善注真貌之一特點。案本書二十二謝叔源西池詩《裴裳順蘭池》、善注云《潘岳河陽詩曰歸雁映蘭詩、泚與詩同》。此李善泚同詩之說也。而卷二十六河陽詩次首云《歸雁映蘭峙》、叢刊本峙下校云《五臣作峙》、善注《韓詩曰宛在水中泚、薛君曰大渚曰泚》、經典釋文二九爾

雅釋水出「汴」字、注云「本或作沛、音同」。此善以韓詩之汴釋潘詩之沛、而釋文可證其相同也。又薛綜謂水中有土曰沛、薛君章句謂大渚曰沛、穆天子傳一郭注謂水岐成沛、沛、小渚也、經典釋文五謂水枝成渚、此又沛與汴皆訓小渚之說也。毛詩傳及爾雅皆謂小渚曰汴。陳奐以薛君之「大」字爲誤。伏氏校注193云、「是則作沛正字、沛乃形近致誤者、唐寫本是矣。《漢語大字典》據今本《文選》字增加「沛」有「水中土丘」的義項、誤矣。」

(注)

京、高也。水中有土曰沛。

京、高也。水中有土曰沛。

言禽獸散走之時、如水驚風而揚波。聚時如水中之高土也。

言禽獸散走之時、如水驚風而揚波。聚時如水中之高土也。

善曰、沛、直里切。

【揚波】「揚」字、四部本誤作「揚」。

【善曰直里切】唐寫本無此善注。

(正文) 伯益不能名、疑首不能紀。伯益不能名、隸首不能紀

【隸】唐寫本上野本作「隸」、唐寫本注文同。『干祿字書』云、「隸」隸、上俗下正。」下不再出校。

(注)

臣善曰、列子曰、北海有魚名鰓、有鳥名鵬。大禹行而

見之、伯益知而名之。世本曰、伯益知而名之。夷堅聞曰、疑首作數。宋衷曰、疑首、黃帝史。

【魚】袁本誤作「鳥」。

【鰓】唐寫本袁本朝鮮本明州本作「鰓」。案今『列子』湯問篇作「鰓」。

【夷堅聞而志之】唐寫本袁本朝鮮本明州本四部本無此六字。饒氏斟證云、「或後人照列子湯問篇加入。」伏氏校注196云、「此句同正文義無涉、無者爲是。」

【世本】「世」字、唐寫本作「世」。饒氏斟證云、「「世」字缺筆作「世」。」

【黃帝史也】「史」字、袁本朝鮮本明州本四部本誤作「吏」。唐寫本無「也」字。九条本傍記引善注作「黃帝史也」。

(正文) 林麓之饒、于何不有。

(注)

木藪曰林。

木叢生曰林。

臣善曰、穀梁傳曰、林屬於山爲麓。善曰、穀梁傳曰、林屬於山曰麓。注曰、麓、山足也。

【叢生】唐寫本作「藪」一字。『干祿字書』云、「「藪」藪、上通下正。」下不再出校。伏氏校注197云、「按、《說文》曰、「叢、聚也。」「木叢曰林」、即木聚曰林、于義亦通。《周禮·地官·大司徒》「其植物宜叢物」、鄭玄注、「叢

物、萑葦之屬、亦含生義在其中。故不必言唐寫本奪「生」字。」

【山曰麓】「曰」字、唐寫本作「爲」。『穀梁傳』傳公十四年作「爲」、與唐寫本合。

【注曰麓山足也】唐寫本北宋本殘卷袁本朝鮮本明州本四部本無此六字。案『穀梁傳』傳公十四年范甯注云、「鹿、山足。」又五臣劉良注云、「山足曰麓。」此不知後人從『穀梁傳』注增補者、或是五臣注混入者。

（正文）木則樅栝榲桲、梓槭榲桲、

【栲】九条本崇本袁本朝鮮本明州本四部本作「栲」、善注「爾雅」上有「栲亦作栲」四字。

【榲】四部本作「榲」。

（注）

樅、松葉栲身也。栲、栲葉松身。梓、如栗而小。槭、白蕤。楓、香也。

臣善曰、郭璞山海經注曰、榲、一名并閭。爾雅曰、梅、栲。樅、七容反。栲、古活反。榲、子公子。栲音。梓音。榲。郭璞上林賦注曰、榲、杞也。似梓。榲、阜綿反。楓音風也。

樅、松葉栲身也。栲、栲葉松身。梓、如栗而小。槭、白蕤。楓、香木也。

善曰、郭璞山海經注曰、榲、一名并閭。爾雅曰、梅、栲。郭璞曰、栲、木似水楊。又曰、槭、白榲。樅、七容切。栲、古活切。榲、子公切。栲音南。梓音。榲音。槭音。郭璞上林賦注曰、榲、杞也。似梓。榲、阜綿切。楓音風。

【栲】唐寫本朝鮮本作「栲」、下同。『干祿字書』云、「栲×栲、上俗下正。」下不再出校。

【栲身也】袁本朝鮮本明州本四部本無「也」字。

【白蕤也】唐寫本無「也」字。

【香木】唐寫本作「楓香」。『爾雅』釋木「楓、檣檣」郭璞注云、「楓樹似白楊、圓而岐、有脂而香。今之楓香是。」伏氏校注199云、「唐寫本薛注本郭注、作「楓香」亦是也。」

【爾雅】袁本朝鮮本明州本四部本此上有「栲亦作栲」四字。

袁本「栲」作「栲」、高氏義疏云、「栲、栲字同。」胡氏考異云、「袁本茶陵本爾雅上有「栲亦作栲」四字。案此校語錯入注也。二本正文作「栲」、蓋善「栲」、五臣「栲」而著此耳。」

【郭璞曰栲木似水楊又曰槭白榲】「榲」字、袁本作「接」、朝鮮本作「榲」。唐寫本無此十三字。案今『爾雅』郭璞注並無此文、疑後人從他書增入。

【樅七容切栲古活切榲子公切】「子公切」、唐寫本作「子公子」、下「子」乃「反」之譌。袁本朝鮮本明州本四部本無此十二字、正文「樅」下各音注「七容」「古活」「子公」、崇本同。

【栲音南】唐寫本脫「南」字。

【梓音姊槭音域】唐寫本脫「音域」二字。袁本朝鮮本明州本四部本無此六字、正文「梓」「槭」字下各有音注「姊」「域」、崇本「梓」字無音注、「域」作「音域」。

【榲阜綿切楓音風】唐寫本「風」下有「也」字。袁本朝鮮本

明州本四部本無此七字、正文「梗」×「楓」字下各有音注「鼻縣」音風、崇本同。

16 a

(正文) 嘉卉灌叢、蔚若鄧林。

(注)

嘉、猶美也。灌叢、蔚、皆盛貌也。嘉、猶美也。灌叢、蔚若、皆盛貌也。

臣善曰、山海經曰、夸父與日竟走、渴飲河渭。河渭不足、北飲大澤、未至、道渴而死。棄其杖、化爲鄧林也。

其杖、化爲鄧林。

【蔚若】唐寫本無「若」字。饒氏斟證云、「各本「蔚」下並衍「若」字。」伏氏校注204云、「原卷脫「若」字、據今本補。」案兩說不同、高氏義疏云、「灌」×「叢」義同。《淮南·兵略篇》許注曰、「草木繁茂曰蔚」、故薛皆以盛貌釋之。」然則無「若」字者爲是。

【貌也】唐寫本無「也」字。

【競走】「競」字、唐寫本作「竟」。『干祿字書』云、「競」×「競」、上俗下正。」「競」×「競」同。下不再出校。『山海經』海外北經作「逐」。袁本「競」上衍「相」字。九条本眉批善注『山海經』與胡刻本同。

【不足】唐寫本「不」上複「河渭」二字、與『山海經』海外北經合。各本脫耳。

【北飲】「北」字、尤本誤作「比」。

【渴死】唐寫本「渴」下有「而」字、與『山海經』海外北經合。各本脫耳。

【棄其杖】「棄」字、唐寫本作「弃」、與『山海經』海外北經合。袁珂『山海經校注』云、「弃、古「棄」字。」下不再出校。

【鄧林】唐寫本「林」下有「也」字。『山海經』海外北經無。(正文) 鬱蓊鬱對、櫛爽櫛條、鬱蓊鬱對、櫛爽櫛條。【爽】九条本作「揆」。爽與爽同。『集韻』云、「爽、或作「爽」。」下不再出校。

【櫛】崇本作「櫛」。

(注)

皆草木盛貌也。

臣善曰、櫛音蕭。櫛音蕭。

穆音森。

皆草木盛貌也。善曰、鬱、徒對切。櫛音蕭。穆音森。

【貌】九条本眉批作「見」。

【鬱徒對切】唐寫本無此四字。袁本朝鮮本明州本四部本正文「鬱」字下亦有音注「徒對」二字、崇本亦有。

【櫛音蕭穆音森】「櫛」字、唐寫本作「蕭」。袁本朝鮮本明州本四部本無此六字、正文「櫛」×「穆」字下各有音注「蕭」×「森」字、崇本亦有「音蕭」×「音森」。

(正文) 吐葩颺榮、布葉垂陰。

【颺】上野本誤作「颺」。袁本誤作「颺」。

（注）

葩、華也。

一 葩、華也。

（正文）草則蒨莎菅蔽、蒨蒨荔荒、〈草則蒨莎菅蒨、蒨蒨荔荒〉

蒨荔荒

【菅】朝鮮本作「菅」。

【蒨】唐寫本作「蔽」、注同。高氏義疏云、「本字當作蔽。」

伏氏校注²⁰⁸云、「按、《廣韻》〈蔽、苦壞切〉、〈蒨、苦怪切〉、皆溪紐微母、同音通假。《說文》〈蔽、草也〉。《玉篇》〈蔽、草、中爲索。《左氏傳》云、〈無棄菅蔽〉。今本《左傳·成公九年》作「蒨」。《集韻》〈蔽、或作蒨〉。

蔽爲本字、蒨乃借字也。」『漢書』司馬遷傳〈蒨瓚〉王

先謙補注云、「古蒨字、本作蔽。」

【荒】唐寫本上野本作「荒」、唐寫本注文亦同。案字書無

「荒」字、疑是「荒」之俗體。伏氏校注²⁰⁹爲「荒」云、「實則

當作「荒」。

（注）

臣善曰、爾雅曰、蒨、馬藍。

郭璞曰、今大葉冬藍、音針。

爾雅曰、滿侯、莎。又曰、

白華、野菅。郭璞曰、菅、

茅屬也。聲類曰、蔽、草、

中爲索。苦怪反。毛萇詩傳

曰、蒨、菜也。爾雅曰、蒨、

善曰、爾雅曰、蒨、馬藍。

郭璞曰、今大葉冬藍、音針。

爾雅曰、滿侯、莎。又曰、

白華、野菅。郭璞曰、菅、

茅屬。古顏切。聲類曰、蒨、

草、中爲索。苦怪切。毛萇

詩傳曰、蒨、菜也。爾雅曰、

蒨也。說文曰、蒨、草似蒲。

音綠。爾雅曰、荒、東蟲。

郭璞曰、未詳。胡郎反。

蒨、蒨也。說文曰、蒨、草

似蒲。音綠。爾雅曰、荒、

東蟲。郭璞曰、未詳。荒、

胡郎切。

胡郎切。

【音針】袁本朝鮮本明州本四部本無此二字、正文「蒨」字

下有音注「針」字、崇本作「音針」。

【茅屬】唐寫本「屬」下有「也」字。

【古顏切】唐寫本袁本朝鮮本明州本四部本無此三字。

【音綠】袁本朝鮮本明州本四部本無此二字、正文「蒨」字

下有音注「綠」字、崇本作「音綠」。

【荒胡郎切】唐寫本無「荒」字、袁本朝鮮本明州本四部本

無此四字。饒氏斟證云、「叢刊本錄各家注中之字音多移

于正文之下、而注中從省、如善注「荒」字、胡刻有「胡郎

反」（今反作切）三字、而叢刊本無、但正文「荒」下系「胡

郎」二字、是其例。然亦有不盡省者、且有注中之音與正

文下不一者、如此句「蒨」字、善注內已有「苦怪切」三字、

正文下又注「古懷」二字。殆未細辨原注與後人混加之注

也。」

（正文）王薊苗臺、戎葵懷羊、〈王薊苗臺、戎葵懷羊〉

【薊】唐寫本上野本九条本崇本袁本朝鮮本明州本四部本

作「薊」。袁本朝鮮本明州本四部本注文作「薊」。

【懷羊】崇本袁本朝鮮本明州本四部本此句下有注云、「

皆草名。」九条本傍記亦有此三字。饒氏斟證云、「此非

薛李注、不知如何混入。」伏氏校注²¹¹云、「六臣本此處不分節、不當有注。此讀書批語誤入注者。」

(注)

臣善曰、尔雅曰、葦、王薊。郭璞曰、今葦薊也。尔雅曰、苗、貝母。郭璞曰、似韭、武行反。尔雅曰、臺、夫湏。又曰、葑、茂葵。郭璞曰、今蜀葵也。葑、音肩。茂、音戎。尔雅曰、鹿、懷羊。郭璞曰、未詳。

善曰、爾雅曰、葦、王薊。郭璞曰、今葦薊也。爾雅曰、苗、貝母。郭璞曰、似韭、武行切。爾雅曰、臺、夫湏。又曰、葑、茂葵。郭璞曰、今蜀葵。葑、音肩。茂、音戎。爾雅曰、鹿、懷羊。郭璞曰、未詳。

【臣善曰】△曰△字、唐寫本原缺而傍補記。

【王薊】△薊△字、唐寫本作△薊△。今『爾雅』釋草作△薊△。

【臺夫湏】△湏△字、朝鮮本明州本四部本作△須△。今『爾雅』釋草亦作△須△。

【今蜀葵】唐寫本△葵△下有△也△字。

【葑茂葵】△葑△字、唐寫本作△葑△、與『爾雅』釋草合、是也。高氏義疏云、「此注各本△葑△誤△葑△、又△蜀葵△下脫△也△字、△肩△誤△肩△、並依唐寫改。」

【葑音肩】唐寫本作△葑音肩△、與『爾雅』釋草釋文合、是也。各本誤耳。伏氏校注以△肩△爲是、亦誤。

【鹿】唐寫本作△鹿△。今『爾雅』釋草作△鹿△。高氏義疏云、「《集韻》有△薊△字。朱珔謂注引《爾雅》作△薊△與

《玉篇》同。今本《爾雅》或作△薊△。」

16 b

(正文) 葦薊蓬茸、彌皐被崗、△葦薊蓬茸、彌皐被崗【葦】九条本崇本袁本明州本四部本作△葦△。伏氏校注²¹⁴云、「六臣本作△葦△。按、△葦△爲正字、△葦△爲俗體。見《干祿字書·上聲》。」然今六臣本作△葦△、『干祿字書』云、「△葦△△葦△、上俗下正。」伏氏有誤。△葦△△葦△別字、但崇本袁本明州本四部本音注作△本△、然則△葦△當作△葦△、朝鮮本正作△葦△不誤。

【岡】唐寫本作△崗△、上野本作△崗△、唐寫本注文亦同。案字書無△崗△△崗△字、疑並是△崗△之俗體。

(注)

彌、猶覆也。言草木熾盛、彌、猶覆也。言草木熾盛、覆被於皐澤及山岡之上也。

臣善曰、葦音本。葦、子本反。善曰、葦音本。葦、子本切。

【高澤】△高△字、唐寫本作△皐△。高氏義疏云、「各本△皐澤△誤△高澤△、依唐寫改。」伏氏校注²¹⁵云、「按、正文作△皐△、注文以△皐澤△釋之、是矣。」

【山岡】△岡△字、唐寫本作△崗△。袁本△山岡△二字作△崗△。

【葦】尤本誤作△葦△。

【葦音本葦子本切】袁本朝鮮本明州本四部本無此七字、正文△葦△△葦△字下各有音注△本△△子本△、崇本亦同、但△

本作「音本」。

〔正文〕篠蕩敷衍、編町成簠、（篠蕩敷衍、編町成簠）
〔蕩〕唐寫本作「蕩」、注同。伏氏校注²¹⁶云、「从竹从草之字、後世常混用。《說文》（蕩、大竹也）、是「蕩」爲本字。今本《尚書》亦作是。」

（注）

篠、箭也。敷、猶布也。衍、連也。編、連也。町謂畎畝。簠、竹墟名也。

臣善曰、尚書曰、篠蕩既旁。町音挺也。

善曰、尚書曰、瑤琨篠蕩既敷。町音挺也。

〔竹箭也〕唐寫本無「竹」字。案『爾雅』釋草云、「篠、箭。」與唐寫本合。

〔蕩大竹也〕唐寫本無此四字。伏氏校注²¹⁷云、「蓋抄寫時奪之。」蕩字、尤本袁本朝鮮本明州本四部本作「蕩」。

〔敷布也〕唐寫本「布」上有「猶」字。

〔衍蔓也〕蔓字、唐寫本作「蔓」。

〔瑤琨〕唐寫本無此二字。梁氏旁證云、「瑤琨二字衍。」高氏義疏云、「如此則當作瑤琨篠蕩又曰篠蕩既敷、不應合二句爲一。」案『尚書』禹貢云、「篠蕩既敷。」唐寫本是也。蕩字、朝鮮本作「蕩」。

（正文）山谷原隰、決泮無疆。（山谷原隰、決泮無疆）

〔泮〕唐寫本作「莽」。伏氏校注²¹⁹云、「莽、泮同音通假。《史記·司馬相如傳》（過乎決泮之野）、《文選·上林賦》莽作泮。」尤本胡刻本泮下有音注「馬黨切」三字、崇本袁本朝鮮本明州本四部本作「馬黨」二字。高氏義疏云、「唐寫無、今據刪。」此非李注之體例、蓋五臣音注混入。

〔疆〕唐寫本上野本作「疆」。伏氏校注²¹⁹云、「原卷疆作疆、誤。今據改。」

（注）

言其多無境界也。

臣善曰、決、烏朗反。

決泮、無限域之貌。言其多無境界也。
善曰、決、烏朗切。

〔決泮無限域之貌〕唐寫本無此七字。

（正文）迺有昆明靈沼、黑水玄趾。（迺有昆明靈沼、黑水玄趾）

水玄趾

〔迺〕唐寫本上野本朝鮮本明州本四部本作「迺」。『正字通』云、「迺、俗作迺。」下不再出校。

〔趾〕上野本崇本袁本朝鮮本明州本作「趾」。四部本校語云、「五臣作趾。」高氏義疏云、「《說文·水部》曰、小渚曰趾。《阜部》曰、趾、基也。諸趾字以趾爲本字、趾借字。」

（注）

小渚曰趾。

小渚曰趾。

臣善曰、漢書、武帝穿昆明池。黑水玄趾、謂昆明靈沼之水趾也。水色也。

善曰、漢書曰、武帝穿昆明池。黑水玄趾、謂昆明靈沼之水趾也。水色黑。故曰玄趾也。

【小渚曰趾】△趾△字、朝鮮本作△趾△。

【漢書曰】唐寫本脫△曰△字。

【黑水玄趾】△趾△字、朝鮮本作△趾△。

【靈沼之水趾】胡氏考異云、「案△趾△當作△趾△。各本皆譌。」高氏義疏云、「胡氏謂當作△趾△、與本文一致、非謂本字當作△趾△也。」

【水色黑故曰玄趾也】唐寫本無△黑故曰玄趾△五字。伏氏校注223云、「按、唐寫本意謂△黑水玄趾△講的是昆明靈沼中小渚、水色、是矣。較今本△水色黑、故云玄趾△意更長、因爲水色黑、渚亦有白者。據此、則唐寫本△水趾也△之△也△字爲衍文、△水色也△當連上而讀。」

(正文)周以金堤、樹以柳杞。(周以金堤、樹以柳杞)【柳】唐寫本上野本作△柳△。△柳△與△柳△同。下不再出校。(注)

金堤、謂以石爲邊隄、而多種杞柳之木。

臣善曰、金堤、言堅也。子虛賦曰、上金堤。杞即梗木也。

金堤、謂以石爲邊隄、而多種杞柳之木。

善曰、金堤、言堅也。子虛賦曰、上金堤。杞即梗木也。山海經曰、杞如楊、赤理。

【梗】唐寫本作△梗△。案上文△梓城梗楓△李注云、「郭璞上林賦注曰、梗、杞也。似梓。」然作△梗△似是。

【山海經曰杞如楊赤理】唐寫本無此九字。高氏義疏云、「李注引《山海經》、見《東山經》。△杞△作△苦△、與△杞△即梗木之說岐異。殆後人所增。唐寫本無、是也。」△楊△字、袁本作△揚△。

(正文)豫章珍館、揭焉中峙、△豫章珍館、揭焉中峙△【峙】唐寫本上野本作△峙△。高氏義疏云、「《說文》字作△峙△。△峙△峙△並同。」伏氏校注225云、「《廣雅》△峙△止也」、「淮南·修務》高注、《文選·鸛鵲賦》李注皆訓爲立。蓋足立爲其本義。《玉篇》△峙△峻峙△。故作峙是、峙爲借字。」

【揭】袁本作△揭△。

(注)

皆豫章木爲臺館也。臣善曰、三輔黃圖曰、上林有豫樟觀。說文曰、揭、高舉也。渠列反。

【豫章觀】△章△字、唐寫本作△樟△。△豫章△亦作△豫樟△、義同。

(正文)牽牛立其左、織女處其右、

(注)

臣善曰、言池廣大、日月出一善曰、言池廣大、日月出入

入其中也。淮南子曰、日出湯谷、拂于扶桑。楚辭曰、出自湯谷、次于濛汜。其中也。淮南子曰、日出湯谷、拂于扶桑。楚辭曰、出自湯谷、入于濛汜。汜音似。

【淮南子曰】△曰字、唐寫本作△云。依李注體例作△曰是也。

【日出湯谷】△湯字、唐寫本北宋本殘卷朝鮮本作△湯。胡氏考異云、「案△湯當作△湯。下△出自湯谷」△陽亦當作△湯。各本皆誤。」高氏義疏云、「胡校是。唐寫兩字皆作△湯、今據改。《淮南》見《天文篇》。今本亦作△湯谷。《北堂書鈔》《藝文類聚》《初學記》各《天部》、《楚辭·天問》洪《補注》引並同。《御覽·天部》引作△陽谷、而《離騷》王逸注引作△湯谷。」伏氏校注²²⁸云、「按、古多通假、△湯△陽皆同音通假、本無正誤之分。」于大成『淮南子校釋』云、「△湯△之與△陽、乃許·高之異同、不關乎是與非也。」

【出自陽谷】△陽字、唐寫本作△湯、朝鮮本明州本四部本作△湯。『楚辭·天問』作△湯。饒氏斟證云、「洪興祖楚辭補注云、《書》宅嵎夷、曰湯谷。即湯谷也。說文云、陽、日出也、或作湯、通作陽。」

【入于濛汜】△入字、唐寫本作△次。『楚辭·天問』作△次、與唐寫本合。高氏義疏云、「各本△次作△入、誤。亦據改。」

【汜音似】唐寫本無此三字。崇本袁本朝鮮本明州本四部

本正文△汜字下有△音似二字。饒氏斟證云、「疑後人以洪氏楚辭補注混入。」

（正文）其中則有鼃鼃巨鼃、鱣鯉鰕鮒、鮪鮓鱈魴。脩頡短項、大口折鼻、詭類殊種。《其中則有鼃鼃巨鼃、鱣鯉鰕鮒、鮪鮓鱈魴。脩頡短項、大口折鼻、詭類殊種》

【鈔】唐寫本上野本九条本朝鮮本明州本四部本作△鈔、崇本作△鯨。胡氏考異云、「袁本茶陵本△鈔作△鯨。案此尤誤。」今『毛詩』魚麗·「爾雅」釋魚並作△鯨、釋文並云、「△鯨、亦作△鈔」。尤本胡刻本注文作△鈔。【額】唐寫本作△額。伏氏校注²³⁰云、「按、△額△額二字同、△額爲正體、△額爲俗體。《方言》△額、類也。《說文》△額、類也。」徐鉉注《今俗作額》。【鼻】唐寫本作△鼻。『干祿字書』云、「△鼻△鼻、上通下正。」下不再出校。

（注）

自鰭鈔以上、皆魚名也。脩頡至折鼻、皆魚之形也。詭類殊種、多雜物也。

臣善曰、郭璞山海經注曰、鼃、似蜥蜴、徒多反。郭璞爾雅注曰、鱣、似鰕、知連反。鄭玄詩箋曰、鰕、似魴也。爾雅曰、鰕、鮒也。音與切。爾雅曰、鰕、鮒也。

重。毛萇詩傳曰、鮪、似鰈。鮪、乎軌反。鮪、奴謙反。又曰、鰈、揚也。鮪、鮪也。鰈音嘗也。

音童。毛萇詩傳曰、鮪、似鮪。鮪、乎軌切。鮪、奴謙切。又曰、鰈、揚也。鮪、鮪也。鰈音嘗。

【魚形】唐寫本魚下有之字。饒氏斟證云、「之」字各本並脫。」

【郭璞山海經曰】唐寫本經下有注字。胡氏考異云、「何校經下添注字、陳同、是也。各本皆脫。」

【徒多切】袁本朝鮮本明州本四部本無此三字、正文「鰈」下有音注「徒多」二字。案崇本無此音注。疑後人據李注增入五臣本。

【鄭玄詩箋】箋字、唐寫本作「賤」。伏氏校注²³³云、「按、箋、賤古今字。《玉篇》「賤、表也。亦作箋。」《集韻》「箋、《說文》表識書也。一曰編也。古者書記其事、以竹編次爲之。或作賤。」下不再出校。

【似鮪】唐寫本鮪下有也字。

【翔與切】唐寫本無此三字。袁本朝鮮本明州本四部本亦無、而正文「鰈」下有音注「翔與」二字、崇本亦有「翔與」二字。疑後人據五臣注增入李注。

【鰈鮪也】鰈字、袁本作「鰈」、四部本作「鰈」、唐寫本先作「鰈」後改「鰈」。案今「爾雅」釋魚云、「鰈」。郭璞注云、「鮪也。」胡氏考異云、「案「鮪」上當有「郭璞曰」三字。各本皆脫。」高氏義疏云、「《爾雅》下亦當有注字。」

【音童】唐寫本先作「童重」、後改「童」字爲「音」、但「重」字未改。

【毛萇詩傳曰鮪似鮪】鮪字、唐寫本作「鮪」、袁本作「鮪」而下作「鮪」。毛萇詩傳曰「五字、胡氏考異云、「案此五字當作「又曰」二字。各本與下互誤。」鮪似鮪三字、胡氏考異云、「案鮪下當有「鰈屬鮪」三字。各本皆脫。」下又曰「二字、胡氏考異云、「案此二字當作「毛萇詩傳曰」五字。各本與上互誤。此節注所引「郭璞曰鮪也」、在釋魚。所引「又曰鮪屬鮪似鮪」亦在釋魚。所引「毛萇詩傳曰云云」、在魚麗首章。今脫落顛倒、絕不可通。爲之訂正如此。」高氏義疏云、「唐寫本作「鮪似鮪」、而仍有「鮪奴謙反」之音。是「鮪」字「鮪」字皆注中所有、似當作「鮪、鮪也。《爾雅》注曰、「鮪似鮪」。又曰「改「毛萇詩傳曰」、如胡氏校。」饒氏斟證云、「鮪字各本並誤作「鮪」、致考異別生枝節、然永隆本「鮪」字明與毛詩衡風碩人傳「鮪鮪也」及周頌潛鄭箋同、善注「似」字殆因傳鈔者與下句相混而又有脫誤所致、此處應依毛傳原文。賦文與注並無「鮪」字、何以忽出此音。又賦云「鮪鮪鰈、今此注之前釋鮪、其下釋鰈、則中間應有釋鮪之注。檢爾雅釋魚郭注有「鮪魚似鮪」之文、似爲善所引用。但傳鈔者既因鮪鮪形近而混、遂致上下文有混有脫、今假擬上條及此條注爲「毛萇詩傳曰、鮪、鮪也、于軌反。爾雅注曰、鮪似鮪、鮪、奴謙反」。則順賦作注、文無疑誤、即此本「似鮪」之「似」字應刪、「鮪」下應加「也」字、又「鮪」字之上加「爾雅

注曰鯢似鮎七字。」又下△又曰鰭揚也鈔鮑也△斟證云、「文見毛萇詩傳魚麗篇、如照上條補回爾雅注、則△又曰應作△毛萇詩傳曰。」胡氏考異明於此注脫誤、但未見永隆本之△鰭△字、故所訂仍有未洽、此古鈔本所以可貴也。」伏氏校注²³⁵云、「按、唐寫本是。《說文》△鰭、鰭也。」善注正本《說文》。但李善引「毛萇詩傳」而不引「說文」、饒氏說似是。

【乎軌切】△乎△字、袁本朝鮮本明州本四部本作△于△。崇本正文△鰭△字下音注亦作△乎軌△。

【鰭揚也】△揚△字、袁本朝鮮本明州本四部本作△楊△。

【鰭音賞】唐寫本△嘗△下有△也△字。袁本朝鮮本明州本四部本無此三字而正文△鰭△下有音注△嘗△字、崇本作△音賞△。

17 a
（正文）鳥則鸛鵒鵒鵒、鵒鵒鵒鵒。△鳥則鸛鵒鵒鵒、鵒鵒鵒鵒。

【鵒】唐寫本作△鵒△、注同。『龍龜手鑑』以△鵒△爲俗字。

【駕】唐寫本上野本四部本作△駕△。『文選』卷四「南都賦」卷七「子虛賦」卷八「上林賦」並作△駕△、四部本亦作△駕△、『史記』司馬相如傳作△駕△、『漢書』司馬相如傳作△駕△、『說文』作△駟△。饒氏斟證云、「△駕△或作△駕△、或又謂當作△駟△、異說紛紜。案左傳、唐宋石經從馬、而刊本于定元年及襄廿八年則從馬與從鳥互用、史記漢書亦混用不分、詳見拙著楚辭書錄。」

【鷺】唐寫本作△鷺△、注同。尤本胡刻本朝鮮本明州本四

部本注文作△鷺△。『玉篇』云、「△鷺△亦作△鷺△。」下不再出校。

（注）

臣善曰、高誘淮南子注曰、鷺鷥、長脰綠色、其形似鴈。張揖上林賦注曰、鷺鷥、野鵒。鷺鷥、二鳥名也。凡魚鳥草木皆不重見、他皆類此。鷺音肅。鷺音加。

善曰、高誘淮南子注曰、鷺鷥、長脰綠色、其形似鴈。張揖上林賦注曰、鷺鷥、野鵒。又曰、鷺鷥、黃白色、長頰赤喙。鷺鷥、已見西都賦。凡魚鳥草木皆不重見、他皆類此。鷺音肅。鷺音加。鷺音昆。

【鷺】唐寫本作△鷺△、朝鮮本作△鷺△。今『淮南子』原道訓作△鷺△、高誘注不作△鷺△△鷺△、與朝鮮本合。高氏義疏云、「朱珔曰、案《正字通》云、△鷺△俗作△鷺△。《禽經》云、鷺飛則鷺、鷺飛則鷺、其名以此。《上林賦》鴻鷺、單稱鷺。郭注鷺、鷺鷥也。《吳都賦》鷺鷥、單稱鷺、一也。《左氏·定三年傳》唐成公有兩肅爽馬。疏引馬融說、肅爽、鷺也。其羽如練、高首而修頸。馬似之。與高誘注合。」伏氏校注²³⁸云、「《左傳·定公三年》有△肅爽△、即△鷺鷥△。△鷺△可作△爽△、則△鷺△亦可△鷺△。皆表音字。」

【鷺】唐寫本作△鷺△。『干祿字書』云、「△雁△△鷺△、上通下正。」下不再出校。

【鷺鷥】唐寫本四部本作△鷺△、下音注同。說見前。

「又曰鷓鴣黃白色長頸赤喙」唐寫本無此十一字。『文選』卷八「上林賦」〈亂昆雞〉張揖注云、「昆雞似鷓、黃白色。」『漢書』司馬相如傳同。但鷓鴣與昆字異、此非李注體例、疑是後人增補。△領字、袁本作△鷓、明州本四部本作△鷓。伏氏校注239云、「六臣本△領誤作△鷓。」

【鷓】唐寫本作△鷓。說見前。

【已見西都賦】唐寫本作△鳥名也△四字。饒氏斟證云、「永隆本初注如此、則前條十一字及此條從省者、當是後注時所增刪。然有可疑者、乃鷓鴣鷓鴣之次序、何以不順賦文作注耳。」四部本作△爾雅曰鷓鴣也鷓鴣音括郭璞曰即鷓鴣也郭璞上林賦注曰鷓似鷓無後指鷓音保△三十三字、與卷一「西都賦」〈鷓鴣鷓鴣〉李注同、此四部本增補之體例耳。

【鷓音肅鷓音加鷓音昆】唐寫本無△鷓音昆△三字。袁本朝鮮本明州本四部本無此九字、正文△鷓△鷓△鷓字下各有音注△宿△加△昆、崇本作△音宿△音加△音昆。

(正文) 上春候來、季秋就溫、

(注)

臣善曰、周禮曰、上春生種稷之種。禮記曰、孟春鴻鴈來。鄭玄曰、鴈自南方來、將北反其居也。又曰、季秋之月、鴻鴈來賓。鄭玄曰、來賓、止而未去也。列子曰、禽獸

禽獸之知、違就溫。

——之智、違寒就溫。

【種稷】△種字、唐寫本作△種。今『周禮』天官內宰作△種、但『釋文』云、「種、音直龍反。本或作重、音同。」寫本或相混乎。

【孟春鴻來】唐寫本北宋本殘卷袁本朝鮮本明州本四部本△鴻下有△鴈字、與△禮記月令合。尤本胡刻本脫耳。

【鴻鴈來賓】袁本朝鮮本明州本脫△鴈字。

【智】唐寫本作△知。今『列子』黃帝篇作△智。

【違寒】唐寫本脫△寒字。

(正文) 南翔衡陽、北棲鴈門。△南翔衡陽、北棲鴈門

(注)

臣善曰、尚書曰、荊及衡陽惟荊州。孔安國曰、衡山之陽。漢書有鴈門郡。

【鴈門郡】唐寫本袁本朝鮮本明州本四部本△郡下有△也字。

(正文) 集隼歸鳧、沸卉軒旬、△舊隼歸鳧、沸卉軒旬【舊】唐寫本上野本九条本崇本袁本朝鮮本明州本作△集。九条本傍記云、「△舊△善。」袁本朝鮮本明州本校語云、「善本△集△字作△舊。」四部本校語云、「五臣作△集。」胡氏考異云、「案各本所見、皆非也。薛自作△集。△集隼與△歸鳧對文、承上四句而言。猶楊子雲以△鴈集△與△鳧

飛、對文也。善必與薛同。則與五臣亦無異。傳寫譌「奮」耳。二本校語但據所見而爲之。」高氏義疏云、「胡氏說是也。薛注奮迅聲也、注下「沸并軒甸」四字。傳寫者遂誤以「奮」字相亂。若以「迅聲」釋「奮」字、則不辭矣。」案胡氏高氏說是也。李善本原作「集」。

【鳧】上野本作「鳧」、九条本尤本崇本袁本明州本作「鳧」。

【正字通】云、「鳧」、俗省作「鳧」。下不再出校。

【耕】唐寫本上野本九条本作「軒」、九条本傍記云、「研五。」崇本袁本朝鮮本明州本作「研」、校語云、「善本作「軒」。四部本校語云、「五臣本作「研」。伏氏校注245云、「軒爲音借字。」

（注）

奮迅聲也。

奮迅聲也。準、小鷹也。

臣善曰、周易曰、射集準高。善曰、周易曰、射準高墉之墉之上。軒、芳耕反。甸、火宏火宏反。

切。

【奮迅聲也】袁本朝鮮本明州本四部本無此四字。胡氏考異云、「案無者最是。詳袁茶陵所載五臣濟注有「沸并研甸、鳥奮迅聲」之語、既不得於「奮」字讀斷、亦不得移作上句之解。尤不察所見正文「奮」爲「集」之誤、乃割取五臣、增多薛注以實之、斯誤甚矣。」高氏義疏云、「呂延濟曰、「沸并研甸、鳥奮迅聲」。即本薛注。胡克家謂袁本茶陵本無「奮迅聲」四字爲是、恐不然也。」饒氏斟證云、「

呂延濟注即襲薛義、考異以袁茶本無此四字爲是、說不可据。」伏氏校注246云、「薛注「奮迅聲也」、注正文「沸并研甸」句。『奮迅』爲中古成語、意爲行動迅速。後儒不知此、因正文「集」誤作「奮」、則以爲「迅聲」釋「奮」字、斯誤甚矣。呂延濟「沸并研甸、鳥奮迅聲」、即本薛注。《考異》之說誤矣。」

【準小鷹也】唐寫本無此四字。九条本「準」字傍記云、「小鷹也。」饒氏斟證云、「乃他注混入。」

【射準】唐寫本「射」下有「集」字。今「周易」解卦上六爻辭無「集」字。伏氏校注247云、「蓋唐寫本涉正文衍。」袁本「準」誤作「準」。

【軒】唐寫本作「軒」。說見前。

【耕】唐寫本作「耕」。『干祿字書』云、「耕、上俗下正。」下不再出校。

（正文）衆形殊聲、不可勝論。

（注）

論、說也。

論、說也。

臣善曰、廣雅曰、勝、舉也。

善曰、廣雅曰、勝、舉也。

17b

（正文）於是孟冬作陰、寒風肅煞。（於是孟冬作陰、寒

風肅殺）

【殺】唐寫本作「煞」、上野本作「煞」。『干祿字書』云、「煞、敎、殺」、上俗中通下正。」下不再出校。

(注)

孟冬十月、陰氣始盛、万物彫落也。

寒氣急殺於万物。孟冬十月、陰氣始盛、万物彫落。

善曰、禮記曰、孟秋、天氣始肅。仲秋、殺氣浸盛。

【寒氣急殺於万物】唐寫本無此七字。饒氏斟證云、「乃他注混入。」伏氏校注248云、「此七字意思同後句重複、疑非薛綜舊注、當以唐寫本爲是。」

【彫落】唐寫本△落△下有△也△字。

【善曰禮記曰孟秋天氣始肅仲秋殺氣浸盛】唐寫本無此七字。此見『禮記』月令。

(正文) 雨雪飄、水霜慘烈、(雨雪飄、冰霜慘烈)

【冰】唐寫本上野本朝鮮本作△冰△。『干祿字書』云、「△冰△△冰△、上通下正。」下不再出校。

(注)

飄、雨雪兒。慘烈、寒也。

飄飄、雨雪貌。慘烈、寒也。

善曰、李陵書曰、邊上慘烈。

【善曰李陵書曰邊上慘烈】唐寫本無此十字。朝鮮本△上△作△土△。高氏義疏云、「唐寫無李注、是也。本書卷四十一李少卿《與蘇武書》作《邊土慘裂》。注引《廣雅》曰、「裂、分也。」不作△烈△。」饒氏斟證云、「案與本書李陵文不合、疑他注混入。」

(正文) 百卉具零、對蟲搏擊。△百卉具零、剛蟲搏擊△

【剛】唐寫本作△對△、上野本作△剽△。『正字通』云、「△剽△、俗△剛△字。△對△、△剽△字之譌。」下不再出校。

【摯】崇本朝鮮本明州本作△鷲△、袁本作△鷲△、注同。但四部本呂延濟注作△摯△。上野本傍記云、「五作△鷲△。」九条本傍記云、「△鷲△五。」四部本校語云、「五臣本作△鷲△。」伏氏校注251云、「《說文》、《摯》、握持也。」《西京賦》薛注曰、「△摯△、擊也。」《說文》、《鷲》、擊殺鳥也。」擊殺鳥即猛禽。故作△摯△是、△鷲△爲借字。」

(注)

草木零落、陰氣盛敗、鷹犬之屬、可摯擊也。

草木零落、陰氣盛殺、鷹犬之屬、可摯擊也。

臣善曰、毛詩曰、百卉具腓。禮記曰、季秋、豺祭獸戮禽也。

也。

【腓】唐寫本△腓△下有△也△字。此寫本慣用、無甚要緊也。

【禮記曰季秋豺祭獸戮禽也】唐寫本無此十一字。案此見『禮記』月令、但與正文之語不合、非李注體例、疑後人增補。伏氏校注252云、「此十一字與正文意迂遠、當後儒傍記誤入注文者。」

(正文) 迺振天維、拊地絡、△爾乃振天維、衍地絡△

【爾乃】唐寫本作△迺△一字。上野本△乃△傍邊加△尔△字。

【衍】唐寫本作△衍△。上野本作△衍△、眉批云、「△衍△、

陸曰、臣君曰、以善反。申布也。《衍》、五臣作之、舒布也。玉云、《拊》地絡。入手篇。案《君》、蓋《善》字之譌。

李周翰云、《衍》、舒布也。『玉篇』手部云、《拊》、余忍切。西京賦曰、拊地絡。拊謂申布也。唐寫本與『玉篇』合、是也。胡氏箋證云、《段氏玉裁》曰、《拊》當是《倣》之或體。《說文》《倣》、理也。』

(注)

維、經也。絡、罔也。謂其大如天地矣。振、勑理。拊、申布也。

臣善曰、拊、以善反。

維、綱也。絡、網也。謂其大如天地矣。振、整理也。衍、申布也。

善曰、衍、以善切。

〔袁本脫薛綜注〕

〔網〕唐寫本作《經》。『字彙補』云、《經》、俗《網》字。下不再出校。

〔網〕唐寫本作《罔》。『正字通』云、《罔》、《網》本字、亦作《罔》。下不再出校。

〔整理也〕《整》字、唐寫本作《勑》、無《也》字。『干祿字書』云、《勑》、《整》、上俗下正。下不再出校。

〔善曰〕四部本脫《善曰》二字、下音注誤爲薛綜注。

〔衍〕唐寫本作《拊》。說見前。

(正文)蕩川瀆、蕝林薄。《蕩川瀆、蕝林薄》

〔蕝〕唐寫本作《蕝》、注同。饒氏斟證云、《案》隸書從竹從艸之字多混用、今本概作《蕝》。』

〔薄〕上野本誤作《蕩》。

(注)

林薄、草木俱生也。蕩、動。蕝、揚。謂驅獸也。林薄、草木叢生也。蕩、動也。蕝、揚也。謂驅獸也。

〔叢〕唐寫本作《俱》。伏氏校注²⁵⁶云、《義》同。

〔動也〕唐寫本無《也》字。

〔蕝〕唐寫本作《蕝》。說見前。

〔揚也〕唐寫本無《也》字。

(正文)鳥畢駭、獸咸作、草伏木棲、寓居穴託、

〔棲〕崇本袁本朝鮮本明州本作《栖》。四部本校語云、《五臣作《栖》。伏氏校注²⁵⁷云、《棲》爲《栖》之或體。《說文》《西》、鳥在巢上。象形。或从木妻。『廣韻』《栖》、同棲。』

(注)

謂禽獸驚走、得草則伏、遇木則棲、非其常處。苟寄值穴、爲人窮迫之意也。謂禽獸驚走、得草則伏、遇木則棲、非其常處。苟寄而居、值穴而託、爲人窮迫之意。

〔棲〕明州本四部本作《栖》。袁本朝鮮本四部本與正文字不同。

〔苟寄而居值穴而託〕唐寫本無《而居》而託四字。〔之意〕唐寫本《意》下有《也》字。

〔苟寄而居值穴而託〕唐寫本無《而居》而託四字。〔之意〕唐寫本《意》下有《也》字。

〔苟寄而居值穴而託〕唐寫本無《而居》而託四字。〔之意〕唐寫本《意》下有《也》字。

〔之意〕唐寫本《意》下有《也》字。

(正文) 起彼集此、霍繹紛泊、

(注)

謂爲彼人所驚、而來集此人
之前。霍繹紛泊、飛走之鳥。

謂爲彼人所驚、而來集此人
之前。霍繹紛泊、飛走之鳥。

【謂】袁本朝鮮本明州本四部本△謂△上有△起彼集此△四字。

【貌】唐寫本作△鳥△。『干祿字書』云、「△鳥△見△貌△、上俗中通下正。」下不再出校。

(正文) 在於靈園之中、前後無有垠鏐。△在彼靈園之中、

前後無有垠鏐

【彼】唐寫本上野本九条本崇本袁本朝鮮本明州本作△於△。四部本校語云、「五臣作△於△。」五臣本無校語、疑李善本原作△於△。

(注)

言禽獸之多、前却顧視、無
復齊限也。

言禽獸之多、前却顧視、無
復齊限也。

臣善曰、毛詩曰、王在靈園。
淮南子曰、出于無垠鄂門。

許慎曰、垠鄂端崖。

善曰、靈園已見東都賦。淮
南子曰、出於無垠鄂之門。
許慎曰、垠鏐端崖也。

【言】袁本朝鮮本明州本四部本△言△上有△前後無有垠鏐△六字。朝鮮本△無△作△无△、下同。蓋△无△字之譌。伏氏校注261云、「此乃六臣本分節較長、爲眉目清晰、故加此句。」

【靈園已見東都賦】唐寫本作△毛詩曰王在靈園△七字。四

部本作△毛詩曰王在靈園麀鹿攸伏△。卷一「東都賦」△誼合乎靈園△注云、「毛詩曰、王在靈園、麀鹿攸伏。」四部本依此複出耳。

【於】唐寫本作△于△。

【之門】唐寫本無△之△字。今『淮南子』原道訓作「出於無垠之門。」有△之△而無△鄂△字。『淮南鴻烈集解』引陶方琦云、「高注作△無垠△、與許引原文亦異。《御覽》(卷五十五)引高注曰、△無垠鄂、無形之貌也。」今高本作△無垠△、亦係譌敝。」梁氏旁證云、「儗真訓有△形埒垠埒語。許注當繫彼處。△埒△與△鏐△通。」高氏義疏云、「步瀛案、毛本正文與注皆作△鏐△。本書《七命》注引許注又作△埒△。字雖不同、而《淮南·原道篇》許注本自當有△鄂△字。梁氏以《儗真篇》當之、非也。」

【鏐】唐寫本作△鄂△。陶方琦云、「△鏐△即《說文》刀部之△剗△字、然應作△鄂△。李善引《淮南》正文作△鄂△、而引注作△鏐△、埒爲誤字。」高氏義疏云、「《說文》無△鏐△字、正字當爲△剗△。《淮南》注自當作△剗△、陶說是。」饒氏斟證云、「永隆本賦文作△垠鏐△、而所引《淮南子》及許注則並作△垠鄂△、此各依所據本也。各刻本許注作△垠鏐△、則與《淮南》△垠鄂△原文不照、殆後人因賦文而誤改許注。據陶方琦高步瀛諸氏所說、則△剗△爲正字、△鄂△△垠△△鏐△皆假借字。」

【端崖也】唐寫本無△也△字。

(正文) 虞人掌焉、爲之營域、

（注）

虞人、掌禽獸之官也。

虞人、掌禽獸之官。

善曰、周禮曰、山虞、若大田獵、則萊山之野。

【官】唐寫本「官」下有「也」字。

【善】曰周禮曰山虞若大田獵則萊山之野唐寫本無此李善注。

18 a

（正文）焚萊平場、柞木翦棘、（焚萊平場、柞木翦棘）

【柞】九条本崇本袁本朝鮮本明州本作「槎」、九条本傍記云、「柞」善。」四部本校語云、「五臣作「槎」。」

【翦】上野本作「剪」。『干祿字書』云、「剪」上野本作「剪」、上俗下正。」

【棘】各本作「棘」、東「東」不別、今作「棘」。下不再出校。唐寫本作「棘」。『干祿字書』云、「棘」上俗下正。」

（注）

臣善曰、周禮曰、牧師贊焚萊。

萊。毛萇詩傳曰、萊、草也。賈逵國語注曰、槎、斫也。柞與槎同。仕雅反。

善曰、周禮曰、牧師贊焚萊。毛萇詩傳曰、萊、草也。賈逵國語曰、槎、邪斫也。柞與槎同。仕雅切。左氏傳曰、翦其荊棘。

【語曰】唐寫本「語」下有「注」字。胡氏考異云、「何校「語」下添「注」字、陳同、是也。各本皆脫。」

【邪】唐寫本無「邪」字。案今『國語』魯語上韋昭注無「邪」字。

【左氏傳曰翦其荊棘】唐寫本無此八字。

（正文）結置百里、迄杜蹊塞、

【置】上野本袁本作「宜」、尤本作「宜」。『宜』、『宜』本字、見『說文』。『正字通』云、「宜」、宜同、俗省。」下不再出校。

（注）

置、网也。迄、菟道也。蹊、徑也。皆以网杜塞之也。

臣善曰、迄、公郎反。小雅曰、善曰、迄、公郎切。小雅曰、杜、塞也。

【道】唐寫本「道」上有「菟」字。饒氏斟證云、「各本脫「菟」字。」案『爾雅』釋獸「兔其迹迄」邢昺疏引『字林』云、「迄、兔道也。」與唐寫本薛注合。

【之】唐寫本無「之」字。

（正文）麋鹿虞虞、駢田偃仄。麋鹿虞虞、駢田偃仄

【仄】上野本四部本作「仄」。九条本崇本袁本朝鮮本明州本作「側」。九条本傍記云、「仄」善。」四部本校語云、「五臣作「側」。」『廣韻』「仄」阻力切、無「仄」字。『龍龕手鑑』云、「仄」、俗阻力反。」伏氏校注273云、「仄」、

「仄」、俗阻力反。」伏氏校注273云、「仄」、

側、音義皆同。通假之例極多、不勝枚舉。唐寫本注文作「偏側」、《說文》「仄、側傾也。」「側、旁也。」段注曰「不正曰仄、不中曰側。二義有別、而經傳多通用。」

(注)

鹿牝曰麋。麋、形皂。駢田 鹿牝曰麋。麋、形貌。駢偏側、聚會意。

臣善曰、毛詩曰、麋鹿攸伏。善曰、毛詩曰、麋鹿攸伏。麋、於牛反。麋、魚矩反。

【麋麋】唐寫本四部本脫一「麋」字。

【仄】唐寫本朝鮮本作「側」。袁本四部本作「仄」。

【之】唐寫本無「之」字。

【攸伏】唐寫本作「麋」。麋鹿麋麋爲「毛詩」小雅吉日句、麋鹿攸伏爲大雅靈臺句。梁氏旁證云、「金氏姓曰、《詩·吉日》曰「麋鹿麋麋」。何以成句不引而引「攸伏」句耶。」胡氏箋證云、「按《小雅吉日》「麋鹿麋麋」傳「麋麋、衆多也」箋「麋復麋言多也」、賦文當用此。善不引吉日、而引《靈臺》、所未解也。」高氏義疏云、「金姓、朱珩、胡紹煥皆譏李注引《靈臺》、何不引《吉日》成句。不知唐寫本作「麋麋」、蓋後來傳寫誤作「攸伏」字耳。」袁本明州本四部本「伏」誤作「服」。

(正文) 天子迺駕雕軻、六駿駁。天子乃駕彫軻、六駿

駁

【乃】唐寫本上野本作「迺」。『正字通』云、「迺與乃」

通。」

【彫】唐寫本上野本九条本崇本袁本朝鮮本明州本四部本作「雕」。『干祿字書』云、「彫與彫、並正。彫、凋落、上彫飾、下凋落。」彫爲別。伏氏校注277云、「彫爲本字、彫爲借字。《說文》「彫、琢文也。」段注曰、「凡雕琢之成文曰彫、故字从彡。」彫之本義爲猛禽、《說文》「雕、斂也。」然二字常通假、例不枚舉。《說文通訓定聲》曰、「彫、假借爲彫。」王逸注《楚辭·招魂》曰、「彫、畫也。」蓋爲薛注所本。」下不再出校。

【軻】唐寫本上野本作「軻」。寫本參多作「尔」、同字耳。

下不再出校。

(注)

彫、畫也。天子駕六馬。駁、彫、畫也。天子駕六馬。駁、白馬而黑畫爲文、如虎。

【彫】尤本朝鮮本作「雕」。

【者】唐寫本無「者」字。九条本眉批引薛注有「者」字、與各本同。

(正文)

戴翠帽、倚金較、翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

古今注曰、車耳重較、文官青、武官赤。或曰、車蕃上重起、如牛角也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

翠羽爲車蓋、黃金以銑較也。

臣善曰、毛詩曰、猗重較兮。說文曰、較、車轡上曲銅也。較、工卓反。轡、一伎反。

善曰、毛詩曰、猗重較兮。音角。說文曰、較、車轡上曲銅也。較、工卓切。轡、一伎切。

【飾】唐寫本作「𨔵」。『干祿字書』云、「𨔵」𨔵、上俗下正。」下不再出校。

【古今注曰車耳重較文官青武官亦或曰車轡上重起如牛角也】唐寫本無此二十五字。高氏義疏云、「今依前例、移『善曰』之後。」伏氏校注279云、「《古今注》三卷、晉崔豹著、薛綜爲三國吳人、不可能引《古今注》。凡今本薛注中所引《古今注》、唐寫本或在善注中、或缺。此既可證明今本《文選》注爲後人竄亂。」

【猗重較兮】「猗」字、袁本朝鮮本明州本四部本作「倚」。胡氏考異云、「袁本茶陵本「倚」作「倚」、是也。」饒氏斟證云、「考異之說、殆謂正文作「倚」、則注應同作「倚」耳。」案今『毛詩』衛風淇奥作「倚」、阮元『校勘記』云、「唐石經·小字本·相臺本「倚」作「倚」。案「倚」字是也。」此李注可以證阮元之說。

【音角】唐鈔本無此二字。袁本朝鮮本明州本四部本正文「較」下有音注「角」字、崇本作「音角」二字。此非李善原注、疑後人從五臣注竄入善注。

【鉤】唐寫本作「銅」。今說文亦作「銅」、與唐寫本合。饒氏斟證云、「永隆本此注與『說文』小徐本全合。大徐本

「銅」字合而「轡」作「騎」。『文選』則各刻本概作「鉤」不作「銅」、卷三十四《七啓》《俯倚金較》下善注《說文較車上曲鉤》、亦不作「銅」。『初學記』十二引作「較車轡上曲銅鉤」。案「轡」字、因《考工記》鄭注及《廣韻》「韻會」所引相同、故諸家注『說文』尚未概改爲「騎」。若「銅」字、則各家並舍大小徐本而據『文選』誤本改作「鉤」字。惜乎其未見永隆本也。」九条本欄脚引與胡刻本同。

（正文）璿弁玉纓、遺光儵儵。

【璿】上野本崇本袁本朝鮮本明州本作「瓊」。九条本傍記云、「瓊」五。四部本校語云、「五臣作「瓊」。袁本朝鮮本明州本校語云、「善本作「瓊」。按今『春秋左氏傳』僖公二十八年作「瓊弁玉纓」。阮元『校勘記』云、「《說文》引作「瓊弁玉纓」、張衡集引同。」高氏義疏云、「宋·翔鳳《過庭錄》曰、按《說文》「瓊、美玉也。从玉、睿聲。《春秋傳》曰、瓊弁玉纓。」許氏所見《左傳》本與此賦合。五臣本作「瓊」、據今《左傳》改爾。」梁氏旁證云、「此處專言車馬、故薛注以弁爲馬冠。雖用左傳之語、不必同其本義也。」

（注）

弁、馬冠也。又髦以璿玉作之。纓、馬鞅、亦以玉飾。遺、餘也。儵儵、有餘光也。

弁、馬冠也。又髦以璿玉作之。纓、馬鞅也。以玉飾之。遺、餘也。儵儵、有餘光也。儵音藥。

【弁馬冠也】唐寫本無[△]也[△]字。四部本脫此四字。

【又髦】[△]髦[△]字。唐寫本作[△]髦[△]。『龍龜手鑑』[△]髦[△]爲[△]髦[△]之俗字。胡氏考異云、「案[△]又[△]當作[△]又[△]。各本皆譌。」

【馬鞅也】唐寫本無[△]也[△]字。

【以玉飾之】唐寫本[△]以[△]上有[△]亦[△]字、無[△]之[△]字。

【燐音藥】唐寫本無此三字。崇本袁本朝鮮本明州本四部本正文[△]燐[△]下有[△]音藥[△]二字。

(正文) 建玄戈、樹招搖、(建玄戈、樹招搖)

【弋】唐寫本上野本九条本作[△]戈[△]。今仔細看、唐寫本似原作弋而後人改戈。注作弋、不改。胡氏箋證云、「何氏焯曰、《史記·天官書》晉灼注[△]外、遠北斗也。在招搖南、一名玄戈。」此書[△]玄戈[△]疑誤。杜牧詩[△]已建玄戈收相土[△]。似用此。紹煥按何校是也。」高氏義疏云、「朱珣曰、[△]弋[△]當作[△]戈[△]。步瀛案、朱氏、胡氏說皆是也。」饒氏斟證云、「[△]戈[△]字先作[△]弋[△]、後加濃筆作[△]戈[△]、但注中[△]弋[△]字尚未改。上野本作[△]戈[△]、各刻本文注概作[△]弋[△]。案[△]玄戈[△]星名、《史記》《漢書》天文志注並作[△]玄戈[△]。《晉書》天文志亦曰[△]其北一星名玄戈、皆主胡兵。《後漢書·馬融傳》作[△]玄弋[△]誤。」

(注)

玄弋、北斗第八星名、爲矛、主胡兵。招搖、第九星名、爲盾。今鹵簿中畫之於旗、建樹之以前驅。

臣善曰、禮記曰、招搖在、急繕其怒。鄭玄曰、繕讀曰勁。畫招搖星於其上、以起居堅勁、軍之威怒、象天帝也。

【第一】唐寫本作[△]第[△]。『千祿字書』云、「[△]第[△]第[△]、上俗下正。」下不再出校。

【矛頭】唐寫本無[△]頭[△]字。高氏義疏云、「案《天官書》杓端星曰矛、不云矛頭。又[△]昂[△]爲髦頭、主胡兵。非矛頭。又非玄戈。則[△]頭[△]字誤衍。唐寫無[△]頭[△]字、是也。今從之。」[△]矛[△]字、朝鮮本作[△]旄[△]。似從[△]髦頭[△]而改。

【今鹵簿中畫之於旗建樹之以前驅】唐寫本無此十四字。

【招搖在上】唐寫本無[△]上[△]字。饒氏斟證云、「永隆本脫[△]上[△]字。」伏氏校注289云、「《禮記·曲禮上》亦有[△]上[△]字、唐寫本脫、今據補。」

【起軍】[△]軍[△]字、唐寫本作[△]居[△]。今『禮記』曲禮上鄭玄注亦作[△]居[△]、與唐寫本合。饒氏斟證云、「各本誤作[△]軍[△]。案孔疏云、《故軍旅士卒、起居舉動、堅勁奮勇、如天帝之威怒也。》明指起居說。」

【天帝】[△]帝[△]字、北宋本殘卷袁本朝鮮本明州本四部本誤作[△]師[△]。今『禮記』曲禮上鄭玄注作[△]帝[△]。

18 b (正文) 棲鳴鳶、曳雲梢。《棲鳴鳶、曳雲梢》

也、亦誤。」饒氏辯證云、「此云已見、蓋從省之例。刻本乃重出《楚辭》九字、殆六臣本概行增補、而尤氏從六臣本剔出時失檢耶。《上林賦》善注仍引《高唐賦》句。此節善注、自「牙飾」以下、疑六臣併注時有誤、此又永隆本未經混亂之可貴處。」

〔正文〕華蓋承辰、天畢前驅、《華蓋承辰、天畢前驅》

〔辰〕九条本誤作《震》。

〔畢〕九条本崇本袁本朝鮮本明州本作《畢》。九条本傍記云、「《畢》善。」四部本校語云、「五臣作《畢》。」伏氏校注296云、「《畢》《畢》音義皆同。《說文》《畢、田网也》。《廣雅·釋器》《畢、率也》。王念孫疏證云、《說文》率、捕鳥畢也。故可通訓。」

〔注〕

華蓋星覆北斗、王者法而作之。畢、网也。象畢星前驅載之。

臣善曰、劉歆遂初賦曰、奉華蓋於帝側。韓詩曰、伯也執父、爲王前驅。

〔畢網也〕《畢》字、朝鮮本作《畢》。《網》字、唐寫本作《网》。說前見。

〔象畢星也〕唐寫本無《也》字。

〔驅〕唐寫本作《駟》。『千祿字書』云、「《駟》《駟》、上

通下正。」下不再出校。

〔韓詩〕朝鮮本作《毛詩》。案今『毛詩』衛風伯兮與善注引『韓詩』同。

〔正文〕千乘雷動、萬騎龍趨、《千乘雷動、萬騎龍趨》

〔趨〕唐寫本上野本朝鮮本作《趨》。伏氏校注297云、「《趨》爲正字、《趨》是俗體。《廣韻》《趨、走也。趨、俗。《集韻》《趨、或作趨。》《詩·猗嗟》《巧趨踰兮》《釋文》曰、《趨、本又作趨》、黃焯《匯校》云、《唐寫本作趨。趨、正字、趨、後出字。》」

〔注〕

臣善曰、東都賦曰、千乘雷起、萬騎紛紜。

〔紜〕

〔紜〕袁本誤作《紜》。

〔正文〕屬車之簠、載獫狁獠。

〔獠〕唐寫本上野本九条本朝鮮本四部本作《獠》。九条本傍記云、「《獠》善。」四部本校語云、「五臣本作《獠》字。」

胡氏考異云、「案《獠》當作《獠》。茶陵本作《獠》、校語云、五臣作《獠》。袁本作《獠》、用五臣也。二本注中字、善《獠》、五臣《獠》、皆不誤。袁但正文失著校語。尤注中上二字《獠》、末一字并改爲《獠》、歧出、非也。《獠》《獠》同字。凡善五臣之異、不必其字不可通也。各還所本來、而同字亦較然分別矣。全書例如此。」高氏義疏云、「古鈔、唐寫皆作《獠》。今據改。」

〔獠〕唐寫本上野本九条本朝鮮本四部本作《獠》。九条本傍記云、「《獠》善。」四部本校語云、「五臣本作《獠》字。」

胡氏考異云、「案《獠》當作《獠》。茶陵本作《獠》、校語云、五臣作《獠》。袁本作《獠》、用五臣也。二本注中字、善《獠》、五臣《獠》、皆不誤。袁但正文失著校語。尤注中上二字《獠》、末一字并改爲《獠》、歧出、非也。《獠》《獠》同字。凡善五臣之異、不必其字不可通也。各還所本來、而同字亦較然分別矣。全書例如此。」高氏義疏云、「古鈔、唐寫皆作《獠》。今據改。」

〔獠〕唐寫本上野本九条本朝鮮本四部本作《獠》。九条本傍記云、「《獠》善。」四部本校語云、「五臣本作《獠》字。」

胡氏考異云、「案《獠》當作《獠》。茶陵本作《獠》、校語云、五臣作《獠》。袁本作《獠》、用五臣也。二本注中字、善《獠》、五臣《獠》、皆不誤。袁但正文失著校語。尤注中上二字《獠》、末一字并改爲《獠》、歧出、非也。《獠》《獠》同字。凡善五臣之異、不必其字不可通也。各還所本來、而同字亦較然分別矣。全書例如此。」高氏義疏云、「古鈔、唐寫皆作《獠》。今據改。」

〔獠〕唐寫本上野本九条本朝鮮本四部本作《獠》。九条本傍記云、「《獠》善。」四部本校語云、「五臣本作《獠》字。」

胡氏考異云、「案《獠》當作《獠》。茶陵本作《獠》、校語云、五臣作《獠》。袁本作《獠》、用五臣也。二本注中字、善《獠》、五臣《獠》、皆不誤。袁但正文失著校語。尤注中上二字《獠》、末一字并改爲《獠》、歧出、非也。《獠》《獠》同字。凡善五臣之異、不必其字不可通也。各還所本來、而同字亦較然分別矣。全書例如此。」高氏義疏云、「古鈔、唐寫皆作《獠》。今據改。」

（注）

大駕最末一乘、懸豹尾以前、爲省中侍御史載之。簞、副也。

大駕最末一乘、懸豹尾以前、爲省中侍御史載之。簞、副也。

臣善曰、漢書音義曰、大駕屬車八十一乘。毛詩曰、輶車鸞鑣、載斂鼎驕。毛萇曰、斂、歇驕、田犬也。長喙曰反。獫、呂駿反。獫、許喬反。

善曰、古今注曰、豹尾車、同制也。所以象君豹變。言尾者、謹也。屬車、已見東都賦。毛詩曰、輶車鸞鑣、載獫獨獫。毛萇曰、獫、獨獫、皆田犬也。長喙曰獫、獫、初遘切。獫、呂駿切。獫、許喬切。

【最後】「最」字、唐寫本作「最」。『干祿字書』云、「最」字通。云、「最」、今借作「最」、誤。」

【古今注曰豹尾車同制也所以象君豹變言尾者謹也】唐寫本無此二十一字。胡氏考異云、「何校同改周。陳同。是也。各本皆譌。」明州本四部本「君」下有「子」字。

【屬車已見東都賦】唐寫本作「漢書音義曰大駕屬車八十一乘」。四部本作「漢雜事曰諸侯貳車九乘秦滅九國兼其車服故大駕屬車八十一乘」。朝鮮本「東都賦」誤作「西都賦」。案卷一「東都賦」屬車案節注云、「漢書音義曰、大駕、車八十一乘、作三行。」（胡氏考異云、「案「車」上當

有「屬」字。各本皆脫。」）四部本非從「東都賦」注重出者、不知何故。

【鸞】尤本作「爲」、略字耳。

【載獫獨獫】唐寫本作「載斂鼎驕」。明州本獨作「獫」。案今「毛詩」秦風驪駒作「載獫歇驕」、「釋文」云、「歇、本又作「獫」。歇、本又作「獫」。伏氏校注300云、「鼎、當爲「歇」字形誤。」疑「斂」亦因與「獫」字近形而誤。

【獫獨獫皆田犬也】唐寫本作「斂歇驕田犬也」。明州本獨作「獫」。案今「毛詩」秦風驪駒毛傳作「獫歇驕田犬也」。與唐寫本合。但唐寫本「獫」誤作「斂」。各本衍「皆」字。

【長喙曰獫】「獫」字、唐寫本作「斂」。案今毛傳作「獫」。疑唐寫本誤。

【短喙曰獫獫】「獫獫」二字、唐寫本作「歇驕」。袁本朝鮮本四部本「獫」作「獫」。案今毛傳與唐寫本合。

【初遘切】「初」字、唐寫本作「楚」。伏氏校注302云、「楚」、「初」皆穿紐二等字、切音不變。」

【獫呂駿切】袁本朝鮮本明州本四部本無此四字。正文「獫」下有音注「呂駿」二字、崇本同。

【獫許喬切】袁本朝鮮本明州本四部本無此四字。正文「獫」下有音注「許喬反」三字、崇本同。

（正文）匪唯既好、迺有秘書。小說九百、本自虞初。匪唯既好、乃有秘書。小說九百、本自虞初。

【唯】崇本袁本朝鮮本明州本四部本作「惟」。

【翫】崇本作「玩」。

【乃】唐寫本上野本九条本明州本作「遁」、袁本朝鮮本四部本作「遁」。

【秘】九条本袁本朝鮮本明州本四部本作「秘」。唐寫本不旁與禾旁多因連筆不分明。『干祿字書』云、「秘」秘、上俗下正。」下不再出校。

(注)

小說、醫巫厭効之術、凡有九百卅篇。言九百、舉大數也。

臣善曰、漢書曰、虞初周說九百卅三篇。小說家者、蓋出稗官也。

善曰、漢書曰、虞初周說九百四十三篇。初、河南人也。武帝時以方士侍郎、乘馬、衣黃衣、號黃車使者。小說家者流、蓋出於稗官。應劭曰、其說以周書爲本。

【醫】唐寫本作「醫」。『干祿字書』云、「醫」醫、上俗下正。」

【祝】唐寫本作「効」。伏氏校注303云、「効」當爲「効」之形誤。厭効爲禳除災鬼之意、是中古成語。後人不知、厭効乃當時成語、乃改爲「厭祝」也。

【四十三】唐寫本作「卅」、無「三」字。小說至四十三篇、九条本欄脚引薛注與板本同。

【四十】唐寫本作「卅」。說見前。

【初河南人也武帝時以方士侍郎乘馬衣黃衣號黃車使者】唐寫本無此二十三字。北宋本殘卷袁本朝鮮本明州本四部本無此二十三字、而「虞初」下有「者洛陽人明此醫術武帝時乘馬衣黃衣號黃車使者」二十一字。九条本眉批引善注亦作「虞初者洛陽人明此醫術」。案今『漢書』藝文志「虞初周說九百四十三篇」原注云、「河南人、武帝時以方士侍郎、號黃車使者。」疑後人據此原注增補。饒氏斟證云、「案善引藝文志止取虞初一句、各本或連注文、或雜他說、紛歧如此、而概括于「漢書曰」三字之下、明爲他注所混亂。故永隆本乃善注真兒、後人欲據此誤本選注以補「漢書」、皆未細考。」伏氏校注305云、「今按、依唐寫本、李善注只引《漢志》正文、不引注、是矣。」梁氏旁證云、「六臣本注不知所據。」高氏義疏云、「《史記·封禪書》曰、「太初元年、是歲西伐大宛、丁夫人、雒陽虞初等、以方祠詛匈奴、大宛焉。」顏注曰、「洛陽人。」據此、則「明此醫術」四字、殆五臣注屬入者。又六臣本無「以方士侍郎」五字、亦非。」

【者流】唐寫本北宋本殘卷袁本朝鮮本明州本四部本無「流」字。今「漢志」有「流」字。

【出於】唐寫本北宋本殘卷袁本朝鮮本明州本四部本無「於」字。今「漢志」有「於」字。胡氏考異云、「案此節注、初同二本（袁本茶陵本）、後尤脩改也。」案李注原本無「流」於「字、尤氏據「漢志」增添。

【稗官】唐寫本「官」下有「也」字。今「漢志」無「也」字。有「也」字者、寫本體例耳。說見前。

【應劭曰其說以周書爲本】唐寫本無此十字。四部本「本」誤作「才」。案此「虞初周說」之注也。不當在「稗官」下。蓋亦後人增補。

19 a

（正文）從容之求、寔俟寔儲。〈從容之求、寔俟寔儲〉

【寔】唐寫本作「寔」。『海篇』云、「寔」同「寔」。

（注）

持此祕術、儲以自隨、待上所求問、皆當具也。

善曰、尚書曰、從容以和。

爾雅曰、俟、待也。說文曰、儲、具也。

【常具】「常」字、唐寫本作「當」。伏氏校注307云、「當」常形聲同聲字通假。」

【善曰尚書曰從容以和爾雅曰俟待也說文曰儲具也】唐寫本無此二十一字。案『尚書』見「君陳」。今『爾雅』釋詁下「俟」作「俟」。今『說文』作「儲、待也」。高氏義疏云、「朱珔曰、本書《羽獵賦》注引作「儲、待待也」。下「待」字當是誤衍。《海賦》注引作「儲、積也」。左太冲《詠史詩》注又引作「儲、蓄也」。曹子建《贈丁翼詩》注則「謂蓄積之以待無也」。與此各異。段氏以爲兼舉、

演《說文》語、蓋非原文、是已。」饒氏斟證云、「段茂堂謂爲兼舉演《說文》語、猶是調停之說、縱使崇實所見《說文》多異本、亦不應無一相同、而前後又絕不作照應語也。未經混亂之永隆本已無此文、則爲他注混入無疑、故據《文選》誤注以刪改其他古籍、乃屬險事。」

（續）